



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"פ 10067-11-09 מדינת ישראל נ' פלוני(אסיר)

בפני כב' השופט עודד גרשון

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

פלוני (אסיר)

המשיב

החלטה

1. המשיב הינו אסיר השפוט בגין עבירת אינוס. בית המשפט המחוזי בחיפה הרשיעו בעבירה האמורה ודן אותו ל – 10 שנות מאסר מתוכן 7.5 שנים לריצוי בפועל ו- 2.5 שנים על תנאי למשך שנתיים. הוחלט כי תקופת מאסרו תחושב מיום 25.3.02. (תיק פלילי 207/02).
- ערעור שהגיש המשיב לבית המשפט העליון – נדחה הן ביחס להרשעה והן ביחס לעונש (ע"פ 6415/03).
2. עתה לפני בקשה לפי סעיף 12 לחוק הגנה על הציבור מפני עבייני מין, תשס"ו – 2006 (להלן – "החוק").
- המבקשת עותר לכך שבית המשפט יוציא צו פיקוח ומעקב לגבי המשיב לתקופה של שלוש שנים, בתנאים כמפורט בבקשה.
3. הבקשה לפי סעיף 12 לחוק הוגשה לבית המשפט ביום 9.11.09 ויחד עמה הוגשה "בקשה לשמיעת הבקשה בהקדם במהלך חודש אוקטובר (כך במקור! ע.ג.) ולפני ה- 25.11.09".
- בבקשה אחרונה זו נטען כי המשיב עומד להשתחרר ממאסרו ביום 25.11.09 ועל שום כך התבקש בית המשפט לקיים את הדיון לפני השחרור.
4. בפתח הדיון היום טען סניגורו של המשיב, עו"ד מוחמד עלי, על פי מינוי מטעם הסנגוריה הציבורית כי הוא מבקש לדחות את הדיון למועד אחר, בתוך שבועיים או שלושה כדי שיוכל ליתן למרשו שרות ראוי. לדבריו, ניסיון הסנגוריה הציבורית מלמד כי בקשות לפי סעיף 12 לחוק מוגשות של ידי המדינה באופן שיטתי זמן קצר ביותר לפני מועד שחרורו של האסיר



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"פ 10067-11-09 מדינת ישראל נ' פלוני(אסיר)

מן הכלא, דבר הגורם למירוץ כנגד הזמן של בית המשפט ושל הסנגוריה. זאת, למרות שמטבע הדברים מועד שחרורו של אסיר השפוט בגין עבירות מין ידוע חודשים ושנים מראש.

גם המשיב עצמו בקש לומר את דברו: לדבריו, הוא הוזמן לכאן היום ואיש לא אמר לו במה דברים אמורים. הוא לא קבל העתק מן הבקשה, איש בבית הסוהר לא פנה אליו בעניין זה והעובדת הסוציאלית לא עדכנה אותו על כך.

המשיב הוסיף כי גם את הסניגור, עו"ד עלי, הוא פגש לראשונה רק היום, באולם בית המשפט, כשהוא כלל לא ידע שעורך דין זה אמור לייצג אותו, ובכלל – לא היה לו מושג לשם מה נקרא לבית המשפט.

5. באת כח המבקשת, עו"ד גבי מרים גינזבורג, טענה כי אכן היא מודעת למצוקת המועדים עליה דיבר הסניגור. מצוקה זו נובעת ממצוקת כח האדם של הגוף האמור לבדוק את המשיב וליתן את הערכת המסוכנות שלו. אכן, רצוי היה שיהיה בידי כל הצדדים זמן נוסף כדי שההליכים לא יתקיימו תחת לחץ מועד השחרור הקרוב, אך אין בידה להושיע משום שהדברים אינם בידיה והתשובה שהפרקליטות מקבלת היא שיש מצוקת כח אדם.

מכל מקום, עו"ד גבי גינזבורג בקשה כי אם בית המשפט ייעתר לבקשת הסניגור לדחות את מועד הדיון, שיינתן צו זמני עד למתן החלטה לגוף הבקשה.

על כך השיב הסניגור כי אינו יכול להסכים לכך כאשר לא היה סיפק בידו ללמוד את החומר הרלוונטי ולהתייעץ עם המשיב ועם הגורמים המקצועיים הרלוונטיים.

6. א. סבורני כי אגב הדיון בתיק זה נתגלו תקלות מערכתיות המצריכות טיפול ותיקון.
- ב. החוק הנדון נתקבל בכנסת ביום 21.12.2005 ופורסם ב"רשומות" ביום 3.1.2006. **בסעיף 26** שבו קבע המחוקק שלושה שרים שונים המופקדים על התקנת תקנות בקשר לחוק, היינו, **השר לבטחון הפנים, שר המשפטים, ושר הבריאות.**
- ג. שר הבריאות והשר לבטחון הפנים הוסמכו להתקין תקנות בעניינים ספציפיים כמפורט **בסעיף 26 לחוק.**



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"פ 10067-11-09 מדינת ישראל נ' פלוני(אסיר)

השר לבטחון הפנים התקין את תקנות הגנה על הציבור מפני עברייני מין (יחידת פיקוח), תשס"ז-2006, והשר לבטחון הפנים התקין את תקנות הגנה על הציבור מפני עברייני מין (מעריכי מסוכנות), תשס"ז-2006.

ד. שר המשפטים הוסמך, בסעיף 26(ב) לחוק, "לקבוע הוראות" בעניינים אלה:

- (1) "סדרי דין לענין הגשת בקשה להוצאת צו פיקוח כאמור בסעיף 12, לרבות בקשות לפי סעיפים 14 ו-23 – לאחר התייעצות עם השר לביטחון הפנים; ואולם סדרי דין כאמור בדיון לפני בית דין צבאי ייקבעו על ידי שר הביטחון בהסכמת שר המשפטים;
- (2) אופן ודרך המצאת העתק מפסק דין המזכה אדם כאמור בסעיף 20(ג)."

ככל הידוע לי לא הותקנו על ידי שר המשפטים תקנות בעניין סדרי דין לענין הגשת בקשה להוצאת צו פיקוח כאמור בסעיף 12 לחוק, ואף לא נקבעו הוראות בעניין זה.

אין ספק שמדובר בכלי חשוב וחיוני לשם ניהול הליכים תקינים לביצועו של החוק הנדון. סבורני כי העדרן של הוראות ותקנות המסדירות את סדרי הדין הרלוונטיים גרמו לכך שתטענה בפני, היום, הטענות שפורטו לעיל.

ה. אכן, על פי מצוות בית המשפט נשללה חירותו של האסיר שנשפט. ברם, כבודו כאדם לא נלקח ממנו, ושומה על כל רשויות השלטון להקפיד על כבודו של האסיר כפי שהן מקפידות על כבודו של כל אזרח ותושב.

סבורני כי אסיר שכנגדו מוגש הליך לפי סעיף 12 לחוק זכאי לכך שעותק מן הבקשה יימסר לידי מועד ושתינתן לו שהות מספקת לקבל ייעוץ משפטי ומקצועי אחר בקשר לבקשה.

חוששני כי במקרה שלפני נמנעו מן המשיב הזכויות הבסיסיות האמורות לעיל.

7. אחרית דבר



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2009

ת"פ 10067-11-09 מדינת ישראל נ' פלוני(אסיר)

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

- א. אני דוחה את המשך הדיון בבקשה לפי **סעיף 12 לחוק** ליום 9.12.09 בשעה 09:00.
- ב. לאור האמור לעיל אני נמנע מליתן צו זמני כמבוקש על ידי המדינה.
- ג. בנסיבות העניין אסתפק בכך שאני מחייב את המשיב ליצור קשר עם יחידת הפיקוח בשב"ס בתוך 7 ימים מיום שחרורו מן הכלא לפי הפרטים שלהלן:
המפקח אנדריי דיינגה פלאפון 0506-279801.
- ד. אני מבהיר למשיב כי עליו להתייצב לדיון בפני במועד הנ"ל למרות שאז כבר יהיה משוחרר מן הכלא.

ניתנה היום, כ"ט חשון תש"ע, 16 נובמבר 2009, בנוכחות עו"ד גב' מרים גינזבורג באת כח המבקשת, המשיב עצמו וסניגורו עו"ד מוחמד עלי.

עודד גרשון, שופט

הוקלד על ידי