



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 10-07-19526 מדינת ישראל נ' זגורי(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת יעל פרדלסקי

מדינת ישראל

מבקשת

נגד

משיבים

1. נסים זגורי (עציר)
2. גבריאל זגורי (עציר)
3. תכשיטי מורן בע"מ
4. תכשיטי אורטל קניה ומכירה בע"מ
5. מרום דורי בניה ומסחר בע"מ
6. מ.א.ג.ה. תכשיטים בע"מ
7. מ. הודיה שווק ומסחר כללי בע"מ

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
1. בפני בקשה של המאשימה להטיל הוצאות אישיות על עו"ד ליטן.
2. כנגד הנאשמים הוגשה ביום 14/7/10 בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים וכתב אישום, המייחס להם ביצוע מספר עבירות על פי חוק מס ערך מוסף ועבירות על פי חוק העונשין, כשברשימת עדי התביעה מצוינים 86 עדים.
3. ביום 5/8/10 הועבר התיק לטיפול, והדיון נקבע על ידי ליום 2/9/10.
4. ביום 2/9/10 יצגו את הנאשמים 1 ו-2 (להלן: "הנאשמים") עו"ד מימון ועו"ד שקד, אשר בקשו לדחות את הדיון לתזכורת, ולבקשתם נדחה הדיון לתזכורת ליום 19/9/10 ובהמשך ליום 21/9/10. ביום 21.9.2010 שחררתי לבקשת הנאשמים את עו"ד מימון ועו"ד שקד, לאחר שהנאשמים הודיעו, כי מינו את עו"ד ליטן לייצגם. לבקשת עו"ד ליטן, דחיתי את מתן התשובה לכתב האישום ליום 23/11/10 על מנת לאפשר לו לעיין וללמוד את חומר החקירה הרב.
5. ביום 23/11/10 הגישה המאשימה, בהסכמת עו"ד אוחיון, אשר יצג בדיון את הנאשמים כתב אישום מתוקן, עו"ד אוחיון כפר, וביקש להגיש כפירה מפורטת בכתב תוך שהודיע שיש צורך בזימון כל עדי התביעה. בשל כך, קבעתי במעמד הצדדים 11 מועדי הוכחות.
6. ביום 25/11/10, הוגשה בקשה מטעם הנאשמים כשעל גבי הבקשה מצויינים עו"ד ליטן ו/או עו"ד אוחיון כב"כ הנאשמים, ובה נתבקשתי בשל מועדי ההוכחות שנקבעו על פי יומן בית



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 10-07-19526 מדינת ישראל נ' זגורי(עציר) ואח'

- 1 המשפט, לשחרר את עו"ד ליטן מייצוג הנאשמים. ביום 26/11/10, דחיתי את הבקשה תוך  
2 שצינתי בהחלטתי שבאם יתייצב סניגור אשר יהיה ערוך לניהול ההוכחות, הבקשה תישקל  
3 בשנית.
- 4 7. ביום 28/12/10, נתבקשתי ע"י עו"ד ליטן לבטל את מועד ההוכחות אשר היה קבוע ליום  
5 30/12/10, בשל זימונו לדיון בבית משפט העליון, ונעתרתי לבקשה.
- 6 8. ביום 4/1/11 הודיעו ב"כ המאשימה ועו"ד ליטן, כי הגיעו להסדר דיוני, לפיו בין היתר כתב  
7 האישום יתוקן והנאשמים יחזרו מכפירה, משכך ביקשו שלא לקיים את דיון ההוכחות  
8 והודיעו שביום 9/1/11, מועד בו קבוע התיק להמשך הוכחות, יציגו את ההסדר הדיוני. ביום  
9 9/1/11 לא התייצב עו"ד ליטן לדיון, ובמעמד הנאשמים הודיעה ב"כ המאשימה, כי עו"ד  
10 ליטן מסר לה שאין בכוונתו להגיע לדיון שכן הוא בבאר שבע. בהחלטתי קבעתי, שאין מנוס  
11 מביטול הדיון שהיה קבוע לכל היום, תוך שהבהרתי שבכוונתי לחייב את עו"ד ליטן  
12 בהוצאות אישיות על בזבוז זמן שיפוטי יקר, וכי עליו להיערך אם בכוונתו לטעון לעניין זה.
- 13 9. ביום 11/1/11 בפתח הישיבה הודיע עו"ד ליטן, כי הוא מתנצל שלא התייצב לדיון ביום  
14 4/1/11, והסביר שביום 8/2/11 (מוצאי שבת) הודיעו לו הנאשמים שאינם מסכימים להסדר  
15 הדיוני. מאחר והיו לו דיונים של עצורים בבית משפט המחוזי בבאר שבע שלגביהם קיבל  
16 הודעה מבית המשפט המחוזי שבקשתו לדחית מועד נדחתה, ומנגד הבין שהמאשימה לא  
17 תספיק לזמן עדים, ביקש מב"כ המאשימה שתתנצל בשמו שלא יגיע לדיון. בהחלטתי  
18 קבעתי, שלפנים משורת הדין לא אטיל הוצאות אישיות על ב"כ הנאשמים.
- 19 10. ביום 16/1/11 לאחר שב"כ הצדדים הודיעו לי, כי הם זקוקים ל- 12 מועדים נוספים,  
20 הוספתי מועדים במעמד הצדדים, ובהחלטה מיום 17/1/11 בהעדר הצדדים, הוספתי  
21 מועדים נוספים, תוך שאני מציינת בהחלטתי, כי 3 מועדי הוכחות לא נוצלו כראוי  
22 ושהדיונים בתיק זה, בו הנאשמים עצורים עד לתום ההליכים, נקבעו תוך שדיוני הוכחות  
23 של נאשמים אחרים נדחים.
- 24 11. ביום 18/1/11 בשעה 09:37, לאחר שהנאשמים, ב"כ המאשימה, עדים, אנשי יחידת נחשון  
25 ובית המשפט המתינו לעו"ד ליטן החל מהשעה 09:00, כתבתי שאחייב את עו"ד ליטן  
26 בהוצאות בשל אי התייצבותו, לאחר שאקבל תגובתו. בשעה 09:45 התייצב עו"ד ליטן  
27 באולמי ביקש להגיב על בקשת המאשימה וכן להתפטר מייצוג. מאחר והעדים המתינו  
28 מהשעה 09:00 כתבתי, שאינני משחררת את עו"ד ליטן מייצוג הנאשמים ואדון "בסוף  
29 היום" בטענותיו. לאחר שמיעת העדים, ביקשה ב"כ המאשימה לבטל את המועד 23/1/11  
30 מאחר ולטענתה לא תוכל לזמן עדים בהתרעה קצרה ולא תוכל להכינם. עו"ד ליטן הודיע,  
31 שלא יגיע למועדים שבית משפט קבע בהחלטה מיום 17/1/11 "אני באופן אישי לא אצליח  
32 להגיע למועדים האחרים בשל התחיבות אחרות שיש לי בנוגע לאנשים אחרים בתיקים לא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 10-07-19526 מדינת ישראל נ' זגורלי(עציר) ואח'

- 1 פחות חשובים כשמרביתם של התיקים הללו מתקיימים בבתי משפט המחוזים והם  
2 עצורים". עוד הוסיף, כי לא יסכים להארכת מעצרו של הנאשמים מעבר ל-9 חודשים  
3 "ושקימו של הליך תקין שאין בו כדי לענות את הנאשמים בנסיעות חוזרות ונשנות ובהכנת  
4 הליך משפטי ראוי, חשובה יותר מהשאלה האם התיק יסתיים ב-9 חודשים...". עוד ציין, כי  
5 אין בכונתו להגיע לדיונים שלא תואמו עם יומנו.
- 6 בהחלטתי ביטלתי את הדיון שהיה קבוע ליום 23/1/11 והוריתי לבי"כ הנאשמים, לאחר  
7 קבלת הודעה מהמאשימה על עדים הצפויים להעיד ביום 25/1/11, להגיש בקשה לעניין  
8 ביטול המועד 25/1/11, כשהוריתי לבי"כ הנאשמים לציין בבקשתו את הדיונים הקבועים לו  
9 ב- 25/1/11 ולפרט האם מדובר בתיקי עצורים, תיקי הוכחות וכיוצא ב.
- 10 12. ביום 24/1/11 לאחר שעיינתי בהודעה של עו"ד ליטן, שהגיעה לעיוני בשעות אחר הצהריים,  
11 בה פירט את הדיונים הקבועים לו ביום 25/1/11, כתבתי שאין מקום לבטל את הדיון הקבוע  
12 ביום 25/1/11.
- 13 13. ביום 25/1/11 לא התייצב עו"ד ליטן, ושוב נאלצתי במעמד בי"כ המאשימה והנאשמים  
14 שהובאו משבי"ס, לבטל את הדיון ולשחרר עדים שהתייצבו. בי"כ המאשימה ביקשה שאטיל  
15 הוצאות, ובהחלטתי כתבתי שהחלטתי לעניין הוצאות אישיות תשלח לבי"כ הצדדים.
- 16 14. ביום 27/1/11 טען בי"כ הנאשמים, כי קיבל את החלטתי מיום 24/1/11 בשעה 19:00 ושהוא  
17 נמצא במצב בלתי אפשרי עם דיונים הקבועים לו בבתי משפט שונים, והודיע שאינו מתכוון  
18 להתייצב לדיונים ביום 1/2/11 ו- 7/2/11 מאחר ויש לו דיונים אחרים. בדיון ביום 30/1/11  
19 פירט עו"ד ליטן את הדיונים הקבועים לו ליום 1/2/11 בבאר שבע וכן את הדיונים הקבועים  
20 לו ליום 7/2/11, וביקש להתפטר מייצוג הנאשמים. בהחלטתי כתבתי שאינני משחררת את  
21 עו"ד ליטן מייצוג הנאשמים, כל עוד לא יתייצב סניגור אחר אשר ערוך לקיים את הדיונים.  
22 לפני משורת הדין, ביטלתי את המועד 1/2/11 זאת לאחר ששמעתי שביום 1/2/11 עליו  
23 להופיע בדרום הארץ בעניינם של עצורים. לגבי מועד 7/2/11 בו נטען ע"י עו"ד ליטן, שעליו  
24 להופיע בפני ועדת שחרורים בכלא הדרים בשעה 11:30 כתבתי שהדיון יתקיים במועדו  
25 ובאם אקבל בקשה לאחר או להקדים את הדיון בשל הדיון הקבוע לעו"ד ליטן בועדת  
26 השחרורים בכלא הדרים, אשקול את הבקשה.
- 27 15. היום שוב לא התייצב עו"ד ליטן לדיון בלא שהתקבלה כל בקשה להקדים או לאחר את שעת  
28 הדיון. בי"כ המאשימה ביקשה להטיל הוצאות על עו"ד ליטן, ובהחלטתי כתבתי שאשלח  
29 החלטה לעניין זה.
- 30 16. בפסיקה נקבע, כי הסמכות לחייב עו"ד, המופיע בבית המשפט מטעם שולחו, בהוצאות  
31 אישיות הינה סמכות "טבועה", הנובעת מהצורך כי בית המשפט ינהל את הדיון באורח



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 10-07-19526 מדינת ישראל נ' זגורי(עציר) ואח'

- 1 תקין ויעיל. ככזו, נקבע כי על השימוש בה להיעשות בנסיבות מיוחדות בלבד, תוך נקיטת  
2 זהירות ומתינות (ע"א 5090/07 עטרי נ' מ"י)
- 3 17. סקירת השתלשלות העניינים שפורטה לעיל מצביעה, כי עו"ד ליטן פעל באופן הפוגע בקיום  
4 ההליך שבפניי, בנאשמים העצורים עד לתום ההליכים, בתביעה, בעדים שזומנו,  
5 ובנאשמים אחרים אשר דיוניהם בוטלו על מנת לשמוע את ההוכחות בתיק זה.
- 6 18. לפיכך ומכוח סמכותי הטבועה, ותוך נקיטת זהירות ומתינות, אני מטילה על עו"ד ליטן  
7 לשלם הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה בסך של 3,000 ₪ בתוך 30 יום.
- 8 19. מובהר, כי פתוחה הדרך לעו"ד ליטן להבהיר מדוע לא התייצב לדיון היום, ולהגיש בקשה  
9 מתאימה ככל שימצא לנכון.

10

11

המזכירות תשלח החלטת ה'פקס לב"כ הצדדים.

12

13

14

15

16

17

18

19

20

ניתנה היום, ג' אדר א' תשע"א, 07 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.

21

22

יעל פרדלסקי, שופטת